



FA5E

Register No.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

5838-23

(For the candidates admitted from 2017-2018 onwards)

B.A. LL.B. DEGREE (SEMESTER) EXAMINATIONS, NOVEMBER 2023.

(Five-year Regular Course)

Third Year – Fifth Semester

LAW OF EVIDENCE

Time : 2½ hours

Maximum : 70 marks

PART A — (2 × 12 = 24 marks)

Answer TWO of the following in about 500 words each.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் ஏறத்தாழ 500 சொற்களில் விடையளிக்கவும்.

1. “Relevancy and admissibility are not co-extensive terms” – Explain.

“தொடர்புடையதும், சட்டப்பூர்வமாக கொள்ளத் தகுதியும் இணை சொற்கள் அல்ல” - விளக்கவும்.

2. “False in one thing is false in everything” – Discuss the statement with the Supreme Court decision.

“ஒன்றின் பொய்மையே பலவின் பொய்மை” - இக்கூற்றினை உச்சநீதிமன்றத் தீர்ப்புகளுடன் விவாதிக்கவும்.

3. The General rule regarding the burden of proof is that “He who asserts, must prove” – Discuss it with the help of provisions of the Indian Evidence Act.

நிரூபிக்கும் சமைக்கு தொடர்புடைய ஒரு பொதுவான நெறி என்பது “உறுதியாகக் கூறுபவர் எவரோ, அவரே நிரூபிக்க வேண்டும்”. - இதனை இந்திய சாட்சிய சட்டப் பிரிவுகளின் உதவியுடன் விவாதிக்கவும்.

PART B — (2 × 7 = 14 marks)

Answer TWO of the following in about 300 words each.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் ஏறத்தாழ 300 சொற்களில் விடையளிக்கவும்.

4. Differentiate between Judgment in rem and Judgment in personam.  
பொதுமுக தீர்ப்புக்கும் தனிமுக தீர்ப்புக்கும் இடையிலான வேறுபாட்டினைக் கூறுக.
5. Define motive and make difference between Motive and Intention.  
உட்கருத்து என்பதை வரையறை செய்து, உட்கருத்தினை, கருத்து என்பதனுடன் வேறுபடுத்திக் காட்டுக.
6. "Facts judicially noticeable need not be proved" – Explain.  
"நீதிமன்றம் கவனத்தில் கொள்ளத்தக்க பொருண்மைகளை நிரூபிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை." - விளக்குக.

PART C — (5 × 4 = 20 marks)

7. Write short notes on FIVE of the following :

பின்வருவனவற்றுள் ஐந்திற்கு சிறு குறிப்புகள் வரைக :

- (a) Hostile witness.  
பிறழ் சாட்சி.
- (b) Attestation.  
சான்றொப்பம்.
- (c) Scandalous questions.  
பழிதூற்றும் வினாக்கள்.
- (d) Dowry death.  
வரதட்சணை மரணம்.
- (e) Mukesh v. State for NCT of Delhi.  
முகேஷ் எதிர் டெல்லி மாநில அரசு.
- (f) Digital Signature.  
இலக்கமுறை கையொப்பம்.
- (g) Pakala Narayana Swamy case.  
பகல நாராயணசுவாமி வழக்கு.

PART D — (2 × 6 = 12 marks)

Answer TWO of the following by referring to the relevant provisions of law and decided cases. Give cogent reasons.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு சட்ட வகையங்கள் மற்றும் தீர்மானிக்கப்பட்ட வழக்குகளைக் கூறி தகுந்த காரணங்களுடன் விடையளிக்கவும்.

8. 'A' was prosecuted for the murder of 'B'. In this case A's wife knows certain facts about the murder. Whether police can compel A's wife to disclose the information?  
'A' என்பவர் 'B'-யைக் கொன்றதற்காக குற்றம்சாட்டப்பட்டார். இக்கொலையைப் பற்றி 'A' ன் மனைவிக்கு சில நிகழ்மைகள் தெரியும். காவல் துறையினர் 'A' யின் மனைவியை அந்தத் தகவல்களை தெரிவிக்கக் கட்டாயப்படுத்தலாமா?
9. 'A' a client, says to B, an advocate, "I have committed robbery and I wish you to defend me". Is this communication protected from disclosure?  
'A' என்ற வழக்காளர் 'B' என்ற வழக்குரைஞரிடம், "நான் கொள்ளை குற்றத்தைப் புரிந்துள்ளேன். எனக்காக நீங்கள் எதிர் வழக்காட வேண்டும்" என கூறுகிறார். இவ்வாறு வெளிப்படுத்திய செய்திகள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டியதா?
10. In the question as to the date of birth of 'A', 'A' tries to prove it through the diary of a deceased surgeon. Is it admissible?  
'A' ன் பிறந்த தேதி குறித்த வழக்கில், இறந்துவிட்ட மருத்துவரின் குறிப்பேட்டினை சமர்ப்பித்து நிரூபிக்க 'A' முனைகிறார். இது ஏற்புடையதா?