

Register No.

--	--	--	--	--	--	--	--

FA6A

5046-21

(For the candidates admitted from 2017 – 2018 onwards)

B.A. LL.B. DEGREE (SEMESTER) EXAMINATIONS, FEBRUARY 2022.

(Five-year Regular Course)

Third Year – Sixth Semester

CONSTITUTIONAL LAW – II

Time : 2½ hours

Maximum : 70 marks

PART A — (2 × 12 = 24 marks)

Answer TWO of the following in about 500 words each.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் ஏறத்தாழ 500 சொற்களில் விடையளிக்கவும்.

1. Explain the Original and Advisory jurisdictions of the Supreme Court of India.
இந்திய உச்சநீதிமன்றத்தின் முதன்மை மற்றும் ஆலோசனை வழங்கும் அதிகாரங்களை விளக்குக.
2. “Trade and Commerce shall be free throughout India”. – Explain how the Indian Constitution seeks to achieve this object.
“இந்தியா முழுவதும் வாணிபம் மற்றும் தொழில் நடத்துவதில் தடையற்ற நிலை வேண்டும்” இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டம் எவ்வாறு இந்த இலக்கினை அடைய விழைகிறது என்பதை விவரிக்கவும்.
3. Explain the procedure for amendment of the constitution. What restrictions do the doctrine of basic structure of the constitution place on the amending power of parliament?
அரசமைப்புச் சட்டத்தை திருத்தம் செய்வதற்கான நடைமுறையை விவரிக்கவும். இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தின் அடிப்படை தன்மை கோட்பாடானது எத்தகைய கட்டுப்பாடுகளை நாடாளுமன்றம் அரசமைப்புச் சட்டத்தை திருத்தும் அதிகாரத்தின் மீது விதிக்கிறது?

PART B — (2 × 7 = 14 marks)

Answer TWO of the following in about 300 words each.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் ஏறத்தாழ 300 சொற்களில் விடையளிக்கவும்.

4. What do you understand by ‘individual responsibility’ of a minister? What is meant by collective responsibility?
ஒரு அமைச்சரின் ‘தனிப்பட்ட பொறுப்பு’ என்றால் என்ன? கூட்டுப் பொறுப்பு என்றால் என்ன?
5. Discuss the qualifications and disqualifications for membership of parliament.
பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களின் தகுதிகள் மற்றும் தகுதியின்மையை விவாதிக்கவும்.
6. Explain how the president exercises the power of pardon.
மன்னிக்கும் அதிகாரத்தை குடியரசு தலைவர் பயன்படுத்தும் முறை குறித்து விளக்குக.

PART C — (5 × 4 = 20 marks)

7. Write short notes on FIVE of the following :

பின்வருவனவற்றுள் ஐந்திற்கு சிறு குறிப்புகள் எழுதுக :

- (a) Repromulgation of ordinances again and again
ஒரே அவசர சட்டத்தை மீண்டும் மீண்டும் பிரகடனப் படுத்துவது
- (b) Power of parliament to make laws in a state list
மாநில பட்டியலில் பாராளுமன்றம் சட்டமியற்றும் அதிகாரம்
- (c) Doctrine of Pith and substance
மையக் கருப்பொருள் கோட்பாடு
- (d) Xth Schedule
10வது அட்டவணை
- (e) Parliamentary privileges
நாடாளுமன்ற சிறப்புரிமைகள்
- (f) Functions of the Public Service Commission
அரசு பணியாளர் தேர்வு ஆணையத்தின் பணிகள்
- (g) Interstate council
மாநிலங்களுக்கு இடையேயான மன்றம்

PART D — (6 × 2 = 12 marks)

Answer TWO of the following by referring to relevant provisions of law and decided cases. Give cogent reasons.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு சட்ட வகையங்கள் மற்றும் தீர்மானிக்கப்பட்ட வழக்குகளைக் கூறி தகுந்த காரணங்களுடன் விடையளிக்கவும்.

- 8. A notification for Presidential election was challenged on the ground that two states were under Presidential rule – Decide.
இரண்டு மாநிலங்கள் குடியரசுத் தலைவரின் ஆட்சியில் கீழ் இருக்கும் தருவாயில் குடியரசுத் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கும் தேர்தலுக்கான அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டது. அதனை எதிர்த்துத் தொடரப்பட்ட வழக்கினை முடிவு செய்க.
- 9. A full bench of three judges was constituted by the Supreme Court to interpret the constitution, which decided the case and unanimously. Later the decision was impugned as erroneous and therefore a bench of five judges was constituted to review the case. Discuss the constitutional and jurisprudential requirement of constituting a constitutional bench.

மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட உச்சநீதிமன்ற முழு நீதியகம் ஒருமனதுடன் அரசமைப்பு பொருள் விளக்க தீர்ப்பு வழங்கியது. பின்னர் அத்தீர்ப்பு செல்லாது எனக் கூறி அதை மறு ஆய்வு செய்ய ஐந்து நீதிபதிகள் கொண்ட அரசமைப்பு நீதியகம் அமைக்கப்பட்டது. ஒரு அரசமைப்பு நீதியகம் அமைக்கப் பெற தேவையான அரசமைப்பு மற்றும் சட்டவியல் கூறுகளை விவாதிக்க.

10. There were certain allegations made in a newspaper against a sitting judge of the High Court. The matter was raised by an opposition member of the state legislature in the House and the same was clarified by the law minister in the house. The aggrieved judge writes to the speaker to expunge the questions and answer regarding him else he will be constrained to proceed against the house for contempt. Is his threat sustainable in law?

பதவியில் இருக்கும் ஒரு உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிக்கு எதிராக ஒரு பத்திரிக்கையில் வந்த குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து சட்டமன்றத்தில் கேள்வி எழுந்து இது குறித்து சட்ட அமைச்சர் விளக்கம் கூறினார். இந்த விவாதம் குறித்து இந்த நீதிபதி சட்டமன்ற தலைவருக்கு இந்த விவாதங்களை அவை குறிப்புகளில் இருந்து நீக்காவிட்டால் அவைகளை நீதிமன்ற அவமதிப்பாக கொள்ளப்படும் என்ற கடிதத்தை அனுப்பியுள்ளார். இந்த செயல் சட்டத்தின் அடிப்படையில் ஏற்றுக் கொள்ளப்படுமா?